

AUTOAVALIAÇÃO: SUA RELEVÂNCIA NO CONTEXTO DA AVALIAÇÃO A CAPES

PPGCR - UNISUAM

Coordenador: Rinaldo Guirro

Adjunta: Cláudia Forjaz

Adjunta Profissionais: Ana Luiza Navas



1. Avaliação em larga escala
2. Avaliação de um sistema único
3. Avaliação centralizada no âmbito do governo federal
4. Avaliação baseada em critérios pré-estabelecidos
5. Avaliação para ranqueamento (escala de 1 a 7)
6. Avaliação com forte implicações para os avaliados
7. **Avaliação exclusivamente externa (até 2016)**

- Redefinição do Qualis (Periódicos e Livros)
- Limitação do número de produções qualificadas indicadas
- Internacionalização
- Acompanhamento de egressos
- Redução de assimetrias (entre/dentre regiões)
- Equilíbrio entre as dimensões quantitativas e qualitativas
- Inovação
- Relevância social, nacional e regional
- **Autoavaliação**

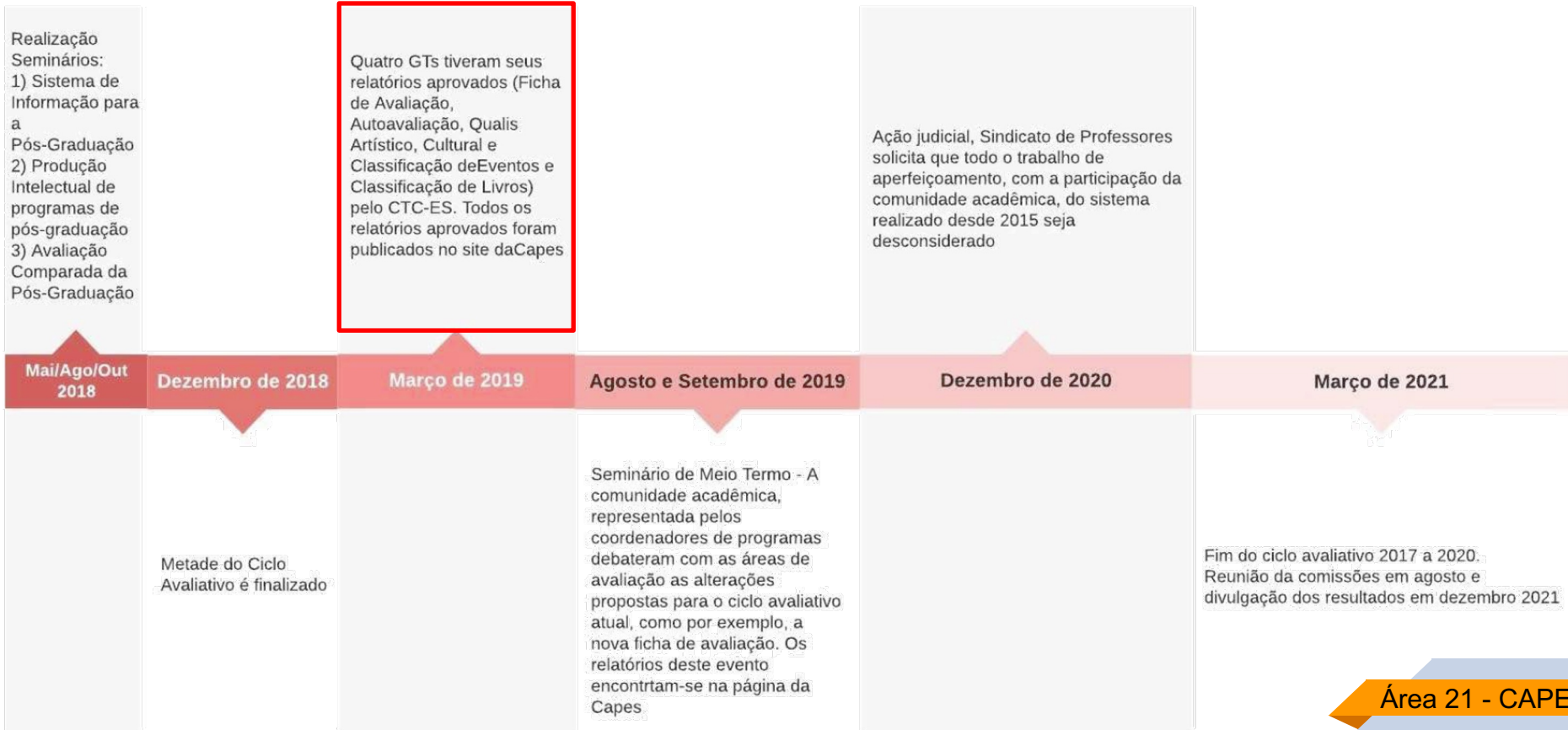
Linha do tempo ...



Grupos de trabalho 2018-2020 – CAPES



Linha do tempo ...



<https://www.gov.br/capes/pt-br/acesso-a-informacao/acoes-e-programas/avaliacao/relatorios-tecnicos-e-grupos-de-trabalho>

1. AUTOAVALIAÇÃO DE PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO (PDF 1,7MB)
2. FICHA DE AVALIAÇÃO (PDF 1,1MB)
3. PRODUÇÃO TÉCNICA (PDF 1,9MB)
4. QUALIS PERIÓDICOS (PDF 7,1MB)
5. QUALIS PERIÓDICOS DO COLÉGIO DE HUMANIDADES (PDF 0,7MB)
6. PROPOSTA DE CLASSIFICAÇÃO DE LIVROS - GT - QUALIS LIVRO (PDF 2MB)
7. QUALIS ARTÍSTICO - CLASSIFICAÇÃO DE EVENTOS (PDF 1,2MB)
8. CRITÉRIOS AVALIATIVOS PARA PROPOSTAS DE CURSOS NOVOS NA MODALIDADE EAD (PDF 2MB)
9. IMPACTO E RELEVÂNCIA ECONÔMICA E SOCIAL (PDF 3MB)
10. INTERNACIONALIZAÇÃO (PDF 1MB)
11. INOVAÇÃO E TRANSFERÊNCIA DE CONHECIMENTO (PDF 2MB)
12. EQUIVALÊNCIA ENTRE CONCEITOS E NOTAS (PDF 2MB)



Quesitos / Itens	Peso
1 – Programa	
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	≥ 25%
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	≥ 25%
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	≥ 10%
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	≥ 10%

<p>1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.</p>	<p>10</p>	<p>1.4.1 Adequação dos processos e procedimentos utilizados para a autoavaliação do Programa (10) A autoavaliação do PPG será analisada considerando-se a adequação dos procedimentos adotados, que devem ser detalhadamente descritos pelo PPG. Entende-se que o processo deve envolver toda a coletividade do PPG (administração, docentes, discentes/egressos e outros). Esse item será avaliado de forma qualitativa em: atende totalmente, atende satisfatoriamente, atende parcialmente, atende minimamente ou não atende.</p>	<p>1.4.1 Adequação dos processos e procedimentos utilizados para a autoavaliação do Programa.</p> <ul style="list-style-type: none">- Avaliar se a autoavaliação:<ul style="list-style-type: none">- foi esquematizada e usou metodologia válida- teve participação coletiva- foi ampla: incluiu a formação discente, a produção intelectual e os impactos do PPG. <p>MB – Atende totalmente B - Atende satisfatoriamente R – Atende parcialmente F - Atende minimamente I – Não atende</p>
--	-----------	---	--

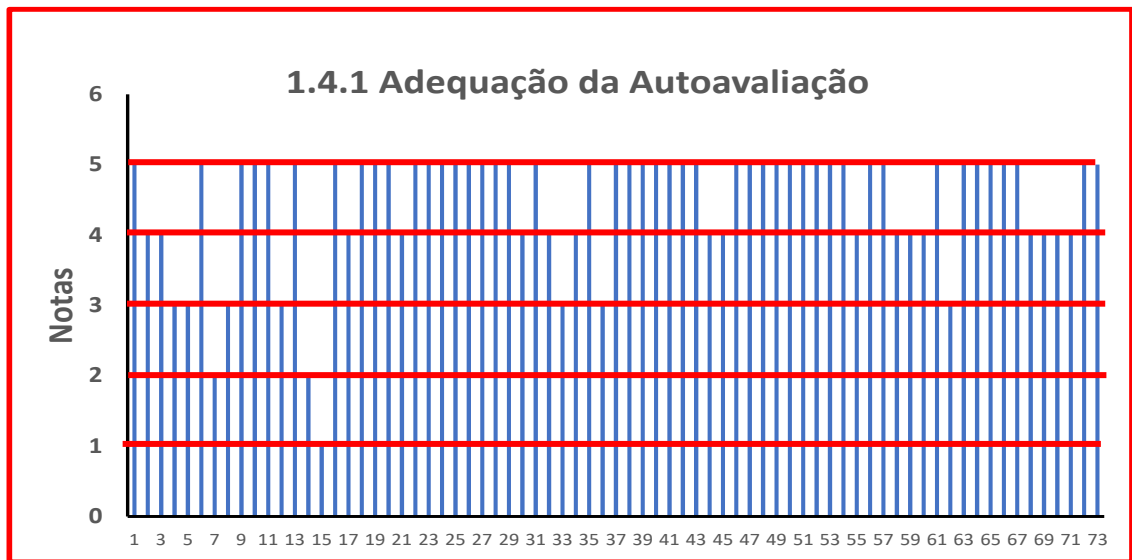
1.4 AUTOAVALIAÇÃO (10 PONTOS)



Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual

Quesitos / Itens	Peso Acadêmico	Peso Profissional
1 – Programa		
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	40	40
1.1.1 Estrutura Acadêmica do Programa	15	15
1.1.2 Proposta Curricular do Programa	15	15
1.1.3 Infraestrutura.	10	10
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa.	40	40
1.2.1 Dimensão do corpo Docente Permanente	10	10
1.2.2 Coerência acadêmica do Corpo Docente à proposta do PPG	5	5
1.2.3 Estabilidade do corpo docente permanente	10	10
1.2.4 Percentual de docentes permanentes com dedicação exclusiva ao PPG	10	10
1.2.5 Capacidade de captação de recursos	5	5
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10	10
1.3.1 Adequação da proposta ao Plano Institucional da IES.	05	05
1.3.2 Adequação do planejamento.	05	05
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10	10
1.4.1 Adequação dos processos e procedimentos utilizados para a autoavaliação do Programa	10	10

1.4 AUTOAVALIAÇÃO (10 PONTOS)



1.4.1 – Adequação dos processos e procedimentos autoavaliação

Conceito	n	%
MB	46	63,0
B	17	23,3
R	7	9,6
F	2	2,7
I	1	1,4
Não se aplica	0	0,0

- MB** – Atende totalmente
- B** - Atende satisfatoriamente
- R** – Atende parcialmente
- F** - Atende minimamente
- I** – Não atende

Discente /
Egresso

Técnicos / Pessoal
Administrativo

Docentes

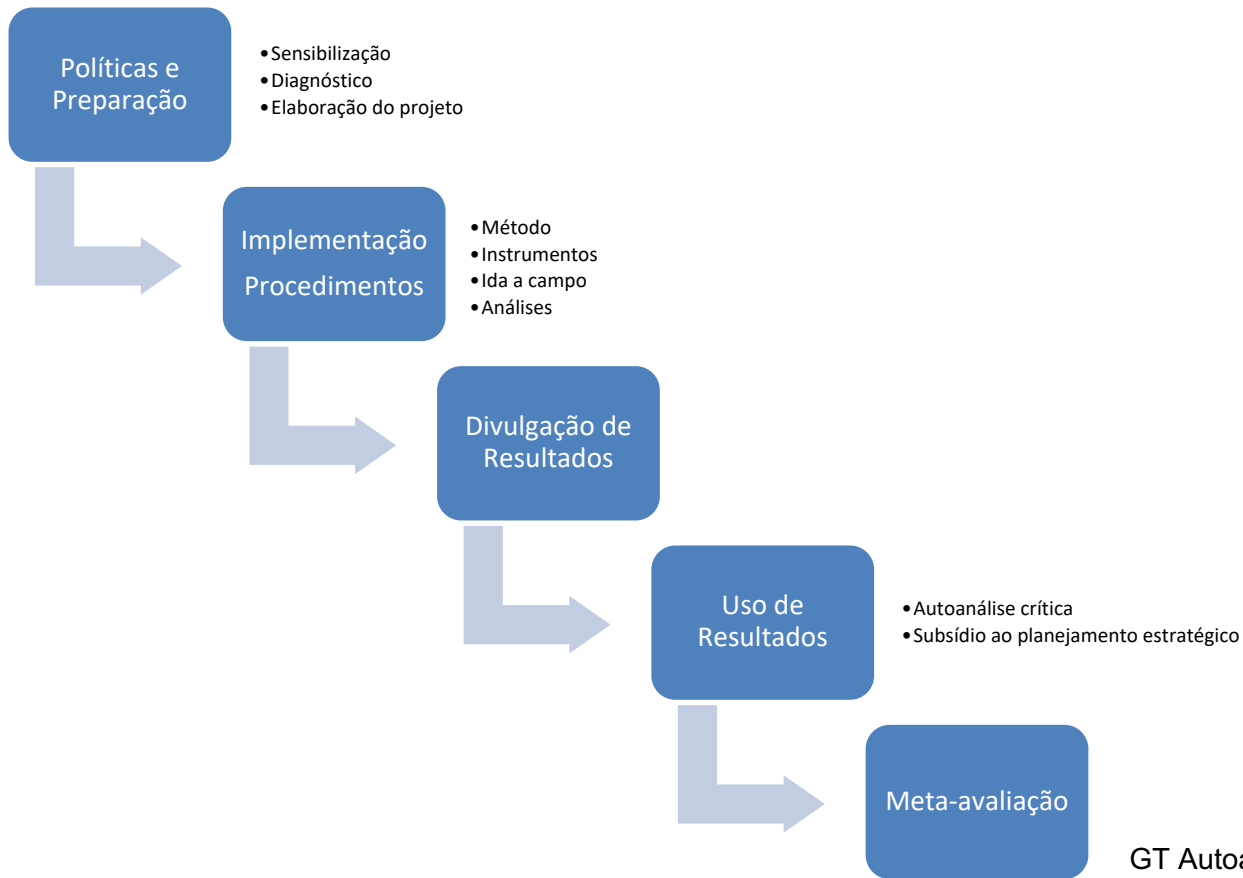


Por que a Autoavaliação:



- Precariedade crescente da Avaliação Externa
- Importância da Avaliação de processos e não apenas de Resultados.
- Valorização da formação em relação à produção bibliográfica.
- Necessidade de melhor articular a avaliação com a tomada de decisões para a melhoria do nível do Programa.

Sequência do Processo Autoavaliativo



- Constituição da equipe de coordenação
- Sensibilização
- Planejamento
 - Definição dos princípios
 - Definição do que será avaliado para representar qualidade
 - Definição das abordagens de avaliação
 - Definição dos indicadores e critérios a serem adotados
 - Definição dos usos dos resultados
 - Definição da periodicidade da coleta de dados

- Estratégias
- Método (técnicas, instrumentos, formas de análise)
- Cronograma
- Recursos
- Equipe – responsabilidades
- Formas de disseminação dos resultados
- Monitoramento do uso de resultados

Sucesso do aluno

**Sucesso de
técnicos**

**Sucesso de
professores**

**Sucesso do
Programa**

- **Sucesso do aluno**
 - Quais os parâmetros de avaliação da qualidade para as teses e dissertações do Programa?
 - Como o Programa determina a aprendizagem do aluno?
 - Quais as razões da evasão discente?

- **Sucesso do professor e dos técnicos**
 - Há avaliação da qualidade da orientação?
 - Qual a política de capacitação docente e técnica do Programa? Ela é articulada com a Instituição?
 - Qual a definição da qualidade do ensino, considerando o professor em sala de aula?
 - Qual a definição da qualidade do apoio técnico?

- **Sucesso do Programa de maneira global**
 - Quais as ações de acompanhamento de egressos?
 - Há organicidade no Programa? O Programa está pulverizado em termos de pesquisa?
 - Como é avaliado o compromisso do Programa em relação à inclusão e à diversidade?
 - O Programa monitora o fluxo de formação?
 - O Programa monitora as taxas de conclusão e aprovação?
 - Há oferta de atividade extracurricular – política de incentivo à participação acadêmico-científico dos alunos e professores?
 - Quais as políticas de inovação e seus resultados (amplo sentido)?
 - Quais as políticas de internacionalização e seus resultados?
 - Quais as políticas de inclusão social e seus resultados?

- Quais os princípios adotados pelo Programa para sua autoavaliação?
- Quais as metas do Programa a médio e longo prazos? A autoavaliação as considera?
- Como o processo da autoavaliação se pauta e contribui para o planejamento estratégico do PPG a curto, médio e longo prazos?
- Há articulação da autoavaliação do Programa com a avaliação da Instituição?

- Como, do ponto de vista metodológico, a autoavaliação é desenvolvida?
- Como são os mecanismos de envolvimento de técnicos, docentes e discentes?
- Como o Programa avalia a aprendizagem do aluno?
- Como o Programa avalia a formação continuada do professor?
- Como o Programa avalia o desempenho do docente em sala e como orientador?
- Como os resultados da autoavaliação contribuíram para melhorar seu Programa?

- **Implementação**
 - De acordo com o projeto
 - Monitoramento
- **Divulgação dos Resultados**
 - Feita em tempo para subsidiar decisões de melhoria
 - Linguagem clara, objetiva e acessível
- **Meta-avaliação**
 - Políticas e preparação
 - Implementação
 - Disseminação e uso dos resultados